

Aan: AGEL adviseurs/gemeente Valkenswaard  
t.a.v. mevr H.Wenting, heer Appelmans



**Groen en Heem  
Valkenswaard e.o.**  
Oranje Nassaustraat 63  
5554 AE Valkenswaard  
040-22 60 010

[info@groen-heemvalkenswaard.nl](mailto:info@groen-heemvalkenswaard.nl)  
[www.groen-heemvalkenswaard.nl](http://www.groen-heemvalkenswaard.nl)

Valkenswaard, 07 januari 2019

Kenmerk: GENH 20190107-01

Betreft: reactie concept PlanMER Eurocircuit d.d. 14 december 2018

Geachte mevrouw Wenting, heer Appelmans,

Hieronder treft u aan onze reactie op het concept PlanMER, zoals ontvangen in uw mailbericht van 19 december 2018.

Aangezien de aangepaste ontwerpversie niet meer ter inzage zal worden gelegd voor inspraak verzoeken wij u onze reactie te beschouwen als aanvulling op onze eerdere zienswijzen en tevens te doen toekomen aan de commissie MER en aan de gemeenteraad van Valkenswaard.

Op maandag 26 november 2018 heeft een gesprek plaatsgevonden met AGEL Adviseurs en het ambtelijk apparaat van de gemeente Valkenswaard. Zoals wij vooraf hadden gesteld was het doel voor ons het kennis nemen van de uitgangspunten voor het PlanMER. Tijdens het gesprek hebben wij inhoudelijk op een aantal punten gereageerd.

Wij verzoeken u aan de opmerking op blz. 12: *“Naar aanleiding van het advies van de Commissie MER zijn de feitelijke situatie en de voorgenomen situatie uitgebreid in beeld gebracht. Deze uitgangspunten zijn op 20 november 2018 met de NRV besproken en op 26 november 2018 met Groen en Heem.”* toe te voegen: **Groen en Heem heeft niet ingestemd met de uitgangspunten.**

Onderstaande betreft slechts enkele aspecten en is in het geheel niet als uitputtend bedoeld. Opmerkingen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan en andere juridische geschilpunten zijn hieronder niet opgenomen.

De milieuvergunningen uit 1993 vormen, naar het zich laat aanzien, zelf geen onderwerp van onderzoek en zijn niet als onderliggende documenten aan het dossier toegevoegd. Aangenomen is dat het gebruiksprogramma van college activiteiten betreffen die passen binnen de vigerende milieuvergunningen uit 1993. Dit uitgangspunt is onjuist.

Bij deze brief treft u, ter info, aan de uitspraak van Raad van State d.d. 24 oktober 2018, de uitspraak van de voorzieningenrechter rechtbank Oost-Brabant d.d. 21 februari 2018, alsmede het besluit op handhavingsverzoek d.d. 20 december 2017.

De uitspraken laten aan duidelijkheid niet te wensen over. In handhavingsbesluit 20 december 2017 zijn activiteiten met Supermotoren verboden wegens strijd met milieuvergunning van de rallycrossvereniging. Met Supermotoren mag niet over de rallycrossbaan gereden.

Er is sprake van vele niet vergunde ( ook bedrijfsmatige) activiteiten.

Bij de rechtbank Oost - Brabant loopt nog de bodemprocedure tegen het niet vergund zijn van commerciële activiteiten. Zie uitspraak voorzieningenrechter d.d. 21 februari 2019 onder rechtsoverweging 10.

## **Inhoudelijk**

De gevolgen voor het milieu zijn onvoldoende belicht aangezien de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan niet zijn onderzocht.

Onze opmerkingen richten zich verder op:

- 1) Referentiesituatie
- 2) Bodemkwaliteitsonderzoek
- 3) Voorgenomen activiteit
- 4) Stikstofdepositie en aantasting Natura2000-gebied Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux
- 5) Geluidsniveaus
- 6) Verdere opmerkingen

### **1) Referentiesituatie**

Gesteld wordt dat het huidige gebruik vergund is bij de milieuvergunningen uit 1993 en derhalve gezien kan worden als de wettelijke referentiesituatie. Het al dan niet vergund zijn van het huidige gebruik, en welke activiteiten dat gebruik dan wel omvat wordt niet daadwerkelijk, objectief, aangetoond. Het is een opsomming waarbij nogal wat activiteiten aantoonbaar niet vergund zijn.

Voor het MER is wettelijk vastgelegd dat de referentiesituatie wordt gevormd door de vergunde activiteiten.

AGEL geeft aan op pagina 3 aan :

*“in dit MER is de milieubelasting van de vergunde activiteiten van NRV en MVV onderzocht (de referentiesituatie). Vervolgens is de milieubelasting van de (uitbreidings)wensen van beide verenigingen ( de voorgenomen activiteit) ten opzichte van de referentiesituatie beoordeeld.”*

In paragraaf 3.3 op blz 25 schrijft AGEL:

*“de huidige situatie vormt samen met de autonome ontwikkeling (lees: Westparallel en woonwijk) de referentiesituatie. De milieu-effecten van de verschillende alternatieven worden met de referentiesituatie vergeleken.”*

Niet vergund, dus niet behorend tot de referentiesituatie zijn (overzicht niet uitputtend):

- uit een besluit op handhavingsverzoek van 20 december 2017 blijkt dat activiteiten met Supermotoren zijn verboden. In de huidige situatie is er ook geen Supermotowedstrijd. Dus alternatief 3 is feitelijk ook geen vermindering, zoals wel gesteld wordt.
- onder de rechter is de mogelijke illegaliteit van alle commerciële activiteiten met bestemmingsplan en met de geldende milieuvergunningen, de mondelinge zitting is half

februari 2019, uitspraak toegezegd voor behandeling bestemmingsplan, ter zitting op 11 december 2018 is door ambtenaren aangegeven dat uitstel van behandeling in raadsvergadering mogelijk is, indien noodzakelijk vanwege de uitspraak.

- bij 4-uur Enduro is crossen over rallycrossbaan niet vergund.
- testdagen met Dakar-vrachtauto's zijn niet vergund
- de uitspraak Raad van State van 24 oktober 2016 geeft aan:
  - dat deel vuilstort niet onder overgangsrecht valt en dus bestemming Bos/Groen landschapselement heeft. Activiteiten daarop zijn dus niet legaal, planologisch forse uitbreiding.  
(zie uitspraak bij rechtsoverweging 12.4)
  - door verlegging van de motorcrossbaan op vuilstort vallen delen niet binnen de geldende milieuvergunning (zie uitspraak bij rechtsoverweging 7.4)
  - evenementen zoals Pre proloog GP, 4-uurs Enduro etc dienen als reguliere activiteiten te worden beschouwd behorende bij de representatieve bedrijfssituatie. Het gebruik met zware vrachtauto's en 4x4-auto's e.d. is niet toegestaan bij de geldende milieuvergunningen. (zie uitspraak bij rechtsoverweging 9.4). M.a.w. behoren niet tot de vergunde referentiesituatie. De gemeente heeft dat elke keer via een evenementenvergunning toegestaan, de Raad van State heeft nu bepaald dat dat niet mag op die manier.

Op blz. 47 staat bij H5 Overige milieu-effecten:

*“De voorgenomen activiteit en de alternatieven zijn gericht op een toename van het aantal activiteiten t.o.v. de referentiesituatie. Er is geen sprake van uitbreiding bebouwing of ander ruimtebeslag. Effecten op het landschap zijn dan ook niet onderzocht.”*

In het ontwerpbestemmingsplan wordt voor 3.155 m<sup>2</sup> bebouwing gelegaliseerd terwijl 650 m<sup>2</sup> is toegestaan. Bijbehorende vergunningen zijn er niet. Toch stellen dat er t.o.v. de vergunde situatie (de referentiesituatie) geen uitbreiding van bebouwing of ander ruimtebeslag is, is naar onze mening niet acceptabel. Planologisch is er wel degelijk sprake van een forse uitbreiding.

## **2) Referentiesituatie bodemkwaliteitonderzoek, paragraaf 5.2.3.**

Bij Maatregelen op blz. 52 staat:

*“Het Eurocircuit heeft zich geconformeerd aan Nederlandse Richtlijn Bodembescherming 2012 (NRB).”* Wij vragen ons af: hoe en wanneer dan?

***“Om te voorkomen dat de beschermende laag beschadigd raakt door de activiteiten die er op plaatsvinden wordt er tijdens reguliere baanonderhoud door de motorcross voor gezorgd dat de toplaag voldoende dik is en blijft.”***

Zie rapport Tauw van oktober 2016 op blz. 36: *“De stort is afgedekt met een dunne laag materiaal (onder andere verschaald rioolslib). Deze laag is sterk verontreinigd.”*

<https://www.valkenswaard.nl/document.php?m=43&fileid=872974&f=2920f8d5accf1b7190b7e4594bc1113c&attachment=0&c=60220>

Het betreft de deklaag op het deel waarover niet gecrost wordt, de kwaliteit van deklaag van het deel vuilstort op Eurocircuit is niet onderzocht.

Het onderzoek van Tauw geeft aan in paragraaf 3.4.2. op blz. 22 dat het deel vuilstort van Eurocircuit niet is onderzocht.

Aantoonbaar is dat dat deel niet meer is onderzocht sinds onderzoek door Fugro en IWACO 1985.

Bij bijlage bij MER rapport Vooronderzoek Bodem bij tabel 3.2 op blz. 7 wordt bij onderzoeken uit het verleden alleen onderzoek door Tritium genoemd en niet dat van Tauw. Is het rapport Tauw aan AGEL wel door de gemeente verstrekt? Duidelijk is te zien op blz. 3 bij de luchtfoto dat het deel vuilstort Eurocircuit bij Tritium niet is onderzocht. Zie verder verschillen tussen tekst rapport Tritium (oktober 2016) en Tauw (oktober 2016) m.b.t onderzochte locatie.

Zie raadsinformatiebrief van week 43, 25 oktober 2016 waarin staat: *“de stort is afgedekt met een dunne laag materiaal welke sterk is verontreinigd.”*

[https://www.valkenswaard.nl/bestuur-en-organisatie/brieven-van-het-college-aan-de-raad\\_43133/item/week-43-toezending-documenten-oude-stortlocatie-victoriedijk\\_60220.html](https://www.valkenswaard.nl/bestuur-en-organisatie/brieven-van-het-college-aan-de-raad_43133/item/week-43-toezending-documenten-oude-stortlocatie-victoriedijk_60220.html)

Zie blz. 52 van rapport Vooronderzoek bodem: *“Ten aanzien van asbest is geen bodeminformatie beschikbaar. Tijdens de eerder uitgevoerde bodemonderzoeken is geen aandacht besteed aan asbest. Gezien de bouwperiode van enkele aanwezige opstallen ter plaatse van de autorally en motorcross (periode 1969-1976) wordt de kans op het aantreffen van asbest groot geacht. De voormalige stortplaatsen worden, mede gezien de periode van storten, als verdacht aangemerkt op asbest.”*

In rapport Tauw staat op blz. 25: *“Daarnaast blijkt, uit ervaring met onderzoek ter plaatse van stortplaatsen uit de periode 1950-1980 dat ook (bouw)puin en afval is gestort dat vaak asbest bevat. In het onderzoek van Fugro uit 1985 is in ieder geval puin aangetroffen.”*

Zoals al eerder aangegeven is het deel vuilstort op Eurocircuit sinds 1985 niet meer onderzocht. De kwaliteit van deklaag is slecht (dun en verweerd). Niet onderzocht is wat de gevolgen zijn vanwege o.a. het gebruik met zware vrachtauto's.

### **3) Voorgenomen activiteit**

Bij de voorgenomen activiteiten op blz. 26 wordt vermeld dat Pre-proloog, 4-uurs Enduro, testen met zware vrachtauto's etc. gezien moeten worden als activiteiten van de huidige situatie, dus van de vergunde referentiesituatie, hetgeen dus onjuist is.

Niet vermeld wordt de toename van activiteiten met elektrisch rijden (en ook niet bij alternatief 3). Volgens het ontwerpbestemmingsplan is elektrisch rijden onbeperkt toegestaan.

Voor de motorcross is extra 4 uur training opgenomen op vrijdag en in de wintermaanden in de weekenden rijden met 4x4 wagens en extra wedstrijden  
Deze activiteiten vinden nu niet plaats en zijn niet vergund.

#### 4) Stikstofdepositie en aantasting Natura2000-gebied Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux

De uitgangssituatie betreft het wettelijk vergunde gebruik per 1 juli 2015, passend binnen een op 1 januari 2015 geldende milieuvergunning.

<https://www.bij12.nl/onderwerpen/programma-aanpak-stikstof/vergunningen-en-meldingen/uitgangssituatie/>

*“Initiatiefnemers die reeds een Wnb (voorheen Nb-wet) vergunning hebben mogen deze vergunde situatie als uitgangspunt aanhouden.*

*Voor de toetsing van een bestaande activiteit die nog niet Wnb vergund is kan als uitgangssituatie het feitelijk gebruik voor 1 januari 2015 worden gehanteerd. Het feitelijk gebruik is ook nodig bij de bepaling van de benodigde depositieruimte*

***Deze depositieomvang van het feitelijk gebruik betreft de hoogste stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 als gevolg van de daadwerkelijk in de betrokken inrichting verrichte activiteiten plaatsvond. Er dient tevens te worden aangetoond dat de stikstofdepositie past binnen een formeel geldende omgevingsvergunning voor een milieuactiviteit (Wabo) of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of de daaraan voorafgaande Hinderwet.***

*De depositie van het feitelijk gebruik maakt onderdeel uit van de achtergronddepositie waarmee AERIUS heeft gerekend en die is meegenomen in de passende beoordeling die voor het Programma aanpak stikstof is opgesteld.”*

Met andere woorden, nogmaals, de referentiesituatie waarvan uitgegaan wordt is niet de situatie die passend is beoordeeld voor het PAS. Uitgegaan dient te worden van de milieuvergunningen (Hinderwetvergunningen) van 1993.

Op blz. 4 staat:

*“Het Eurocircuit is reeds vanaf 1971 in gebruik. De achtergronddepositie van het Eurocircuit is derhalve reeds in de achtergrondconcentratie van de Natura 2000-gebieden opgenomen. Om dit te onderbouwen is het gemiddeld gebruik van het rally- en motorcrosscircuit 7 jaar vóór 1 januari 2015 in beeld gebracht versus het 10 jarig feitelijk gemiddeld gebruik. In bijlage 9 zijn de resultaten gegeven van waaruit blijkt dat het gebruik vóór 2015 in grote lijnen dezelfde is als het feitelijk gebruik. De depositie van dit gebruik maakt onderdeel uit van de achtergronddepositie welke derhalve 0,03 mol/ha/jr bedraagt. De depositie in de voorgenomen situatie en alternatief 3 mag met deze achtergronddepositie verminderd worden waarbij derhalve een depositie resulteert van  $0,06 - 0,03 = 0,03$  mol/ha/jr in de voorgenomen situatie en  $>0,02$  mol/ha/jr bij alternatief 3. De onderste grenswaarde van 0,05 mol/ha/jr wordt in beide situaties niet overschreden.”*

***“Inzake de verkeersaantrekkende werking wijzigt de depositie niet in de voorgenomen situatie en alternatief 3 in relatie tot de feitelijke situatie.”***

Bovenstaande is dus feitelijk een onjuiste weergave. Het blijkt dus dat grenswaarden wel degelijk worden overschreden.

Ook de opmerking in de onderste regels t.a.v. de verkeersaantrekkende werking klopt niet. Bij de voorgenomen activiteit is wel degelijk sprake van extra verkeer, o.a. ten gevolge van de activiteiten elektrisch rijden, de weekendwedstrijden in de wintermaanden met 4x4 wagens, het internationale wielerevenement, de extra trainingen op vrijdag.

Niet meegenomen zijn de verkeersbewegingen door deelnemers aan wedstrijden die met eigen busjes hun rallyauto's en crossmotoren aanvoeren, enz. enz.

Gelet op de uitspraak van de Raad van State behoren Dakar Pre-Proloog, GP, 4-uurs Enduro, Polaris Cup tot de representatieve bedrijfssituatie maar zijn echter niet vergund. Het rijden met zware vrachtwagens over de rallybaan en motorcrossbaan is niet toegestaan.

De Aerius-berekeningen in kader van stikstof zijn verre van volledig, geven daardoor veel te lage waarden aan en gaan uit van een onwettige referentiesituatie.

Op blz. 23 van de Vooronderzoek Natuurtoets (bijlage bij MER) valt te lezen dat de stikstofdepositie bij het huidige, deels niet vergunde, gebruik 0,16 Mol N/Ha/jaar bedraagt. Daar komt nog eens 0,03 bij voor de voorgenomen activiteit. En dat terwijl berekeningen onvolledig zijn. Natura2000- gebied 136 Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux (waaronder de Malpie) kent nu al een sterke overbelasting vanwege stikstofneerslag. Door de rijksoverheid is de maximaal toelaatbare waarde voor dat gebied, per 1 september 2017, teruggebracht naar 0,05 Mol N/Ha/jaar.

Daarbij komt nog eens de uitspraak van het Europese Hof en is de vraag of het PAS juridisch stand houdt.

## 5) Betreffende geluidsniveaus

Het Eurocircuit is een officieel KNMV circuit en dus moet er voldaan worden aan bronvermogensnormen die KNMV heeft gesteld. Er mag maximaal 94 dB(A) geproduceerd worden bij trainingen en wedstrijden. Bij nationale kampioenschappen 100 dB(A). 94 dB(A) komt overeen met een maximaal brongeluid van L<sub>Wr</sub> 114/115 dB(A).

Er wordt niets gezegd over de hoogte van springbulten.

Over wettelijk toelaatbare geluidsniveaus binnen in de woningen wordt niets gezegd.

Er wordt gesteld dat er bij een aantal evenementen geen tonaal geluid geldt. Volgens jurisprudentie geldt er geen tonaal geluid als er een verhouding is van maximaal 25% tweetakt en minimaal 75% viertaktmotor motoren, hetgeen bij het Eurocircuit niet het geval is.

Zie blz. 21 van Akoestisch rapport: *“de beoordelingsniveaus tijdens de evenementen, welke niet als representatieve bedrijfssituaties worden aangemerkt, behoeven niet getoetst te worden aan de geluidnormen conform de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening.”*

Deze behoren wel tot de representatieve bedrijfssituaties. Zie uitspraak Raad van State van 24 oktober 2018.

Zie blz 30 van bijlage rapport: Akoestisch onderzoek:

*“10.2 Aantal geluidbelaste dagen*

*Bij de voorgenomen activiteit worden meer wedstrijden aangevraagd en zijn het aantal test- en trainingdagen hoger ten opzichte van de feitelijke situatie. Ten opzichte van de feitelijke situatie betekent dit bijna een verdubbeling van het aantal geluidbelaste dagen. In de*

*wekelijkse situatie lijkt de verruiming van het aantal dagen acceptabel. **Inzake de evenementen dient de verruiming van het aantal dagen voor de wedstrijden met motoren nader te worden beoordeeld door het bevoegd gezag.***

### *10.3 Maximale geluidniveaus*

*De hoogte van de optredende maximale geluidniveaus is onafhankelijk van het aantal keer dat de handeling van het maximale geluidniveau optreedt. Daardoor zijn de berekende maximale geluidniveaus voor de voorgenomen activiteit dezelfde als voor de feitelijke situatie. In de wekelijkse situatie lijkt de verruiming van het aantal dagen ook in deze situatie acceptabel, omdat wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen. **Inzake de evenementen dient de verruiming van het aantal dagen voor de wedstrijden met motoren ook in deze situatie nader te worden beoordeeld door het bevoegd gezag.***

Bedoeld wordt t.a.v. het cursief vet gemarkeerde deel dat het college dat nader kan beoordelen en kan regelen via bijvoorbeeld een evenementenvergunning. Daarvan heeft de Raad van State in haar uitspraak van 24 oktober 2018 nu juist aangegeven dat dat niet mag.

Zie blz. 7:

*“Tijdens wedstrijden/evenementen! is een omroepinstallatie in werking en kan een feesttent gesitueerd zijn. Uitgaande van overleg met de gemeente is besproken dat de omroepinstallatie en het muziekgeluid ter hoogte van woningen niet herkenbaar dienen te zijn. Een en ander conform de Best Beschikbare Technieken waaraan iedere inrichting zich dient te conformeren. De uitgangspunten bieden de mogelijkheid om hier verder geen akoestische aandacht aan te besteden.”*

Op basis van slechts overleg met de gemeente stelt u vast dat aan bovenstaande geen verdere akoestische aandacht besteed hoeft te worden. Naar onze mening kan daar niet mee worden volstaan.

Indien er sprake is van muziekgeluid dient het berekende of gemeten langtijdgemiddelde deelgeluidniveau te worden verhoogd met 10 dB vanwege de gehele inrichting.

## **6) Verdere opmerkingen**

Opmerking op blz 12: *“op 2 juli 2018 heeft de gemeente een werkgroepsessie georganiseerd met de rallycrossvereniging (lees de exploitant: Stichting Exploitatie Eurocircuit) en omwonenden. Deze sessie heeft niet het gewenste resultaat opgeleverd.”*

De vraag wordt opgeroepen: wat was het gewenste resultaat en voor wie was het resultaat niet gewenst?

Niet vermeld wordt dat alle van de ca 30 aanwezige omwonenden (op 2 na) tegen de huidige activiteiten en zeker tegen de uitbreidingen van het circuit zijn.

Zie blz. 19: *“De wensen van de verenigingen op het Eurocircuit en de belangen van omwonenden zijn leidend bij het nieuwe bestemmingsplan.”*

Deze uitspraak is hoogst merkwaardig. Uit het draagvlakonderzoek blijkt dat omwonenden geen uitbreiding willen.

Naar onze mening zijn de wensen van de exploitant (en andere financiële belanghebbenden) leidend. Is het niet beter om dit dan maar gewoon expliciet te vermelden?

Zie blz. 22. Par 2.5 Beoordelingsthema's

*“Om de belangen van de omwonenden **goed af te kunnen wegen** zijn de effecten op het woon- en leefklimaat, zoals geluid - stof- en geurhinder in beeld gebracht.”*

Hoe kan dat dan als uitgegaan wordt van een onjuiste wettelijke referentiesituatie?

Zie blz. 33: *“Voor het beoordelen van het aantal geluidbelaste dagen per jaar wordt over het algemeen toegestaan dat standaardgrenswaarden maximaal 12 keer per kalenderjaar voor bepaalde typen activiteiten mogen worden overschreden. Dit betekent dat bij elke woning maximaal 12 keer per jaar meer geluid mag worden geproduceerd dan tijdens een ‘gemiddelde dag’. Een geluidbelaste woning is een woning waarbij de etmaalwaarde geluidbelasting op de gevel(s) hoger dan 50 dB(A) bedraagt.”*

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/geluid/regelgeving/wet-algemene/toestemming-milieu/industrielawaai/akoestisch-onderzoek/bedrijfssituaties/>

Dit geldt alleen voor incidentele bedrijfssituaties die geen onderdeel zijn van de representatieve bedrijfssituatie. De definitie van representatieve bedrijfssituatie staat in de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999 als volgt beschreven:

*“...die situatie waarbij de voor de geluidproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor een bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode.”*

In het akoestisch onderzoek wordt de afwijkingmogelijkheid van 12 keer per jaar toegepast voor de wedstrijden zoals Dakar Pre-Proloog, GP, 4-uurs Enduro etc. Zie de uitspraak van RvS van 24 oktober 2018 (r.o. 9.4) waarin geoordeeld werd dat deze activiteiten tot de reguliere activiteiten behoren.

Zie blz. 60 paragraaf 6.3 Conclusie:

*“Alle milieuaspecten van de referentiesituatie van het Eurocircuit zijn onderzocht. De voorgenomen activiteit en de drie alternatieven (zone van rechtswege, milieuvriendelijk alternatief en minder activiteiten rallycross) zijn ten opzichte van de referentiesituatie beoordeeld.*

*Op basis van tabel 6.1 kan worden beoordeeld dat de voorgenomen activiteit op een aantal punten negatief scoort ten opzichte van de referentiesituatie. Met name het aantal geluidbelaste dagen neemt toe. Omdat de verschillende akoestische situaties uit de referentiesituatie bij de voorgenomen activiteit grotendeels dezelfde zijn, treden er nauwelijks verschillen op tussen de geluidbelastingen en de geluidcontouren tussen de referentiesituatie en de voorgenomen activiteit.*

*Met betrekking tot het aspect luchtkwaliteit leidt de voorgenomen activiteit tot een verslechtering ten op zichte van de referentiesituatie, maar de grenswaarden uit de Wet*



*luchtkwaliteit worden niet overschreden, waardoor de Wet luchtkwaliteit niet belemmerend zal zijn voor de voorgenomen activiteit.*

*Daarnaast is er vanwege geluid een licht negatief effect op vogels. In de referentiesituatie wordt reeds 410 hectare verstoord door geluid. In de voorgenomen activiteit is dat 412 hectare. Het aantal vogelsoorten dat wordt verstoord is in de referentiesituatie 110 en de voorgenomen activiteit 111. Het aantal vogelsoorten met territoria dat wordt verstoord is in de referentiesituatie 66 en de voorgenomen activiteit 67. De verslechtering ten opzichte van de referentiesituatie is derhalve zeer beperkt.”*

De uit bovenstaande af te leiden conclusies spreken voor zich als bedacht wordt dat de referentiesituatie niet de vergunde situatie is.

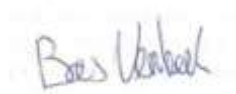
Indien gewenst zijn wij graag bereid een en ander te verduidelijken.

In afwachting van uw reactie,

hoogachtend, namens het bestuur van Groen en Heem Valkenswaard e.o.,



drs. L. de Brouwer, voorzitter



ing. B. Verbeek, secretaris