

Aan het College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Valkenswaard  
Postbus 10.100  
5550 GA Valkenswaard



Oranje Nassaustraat 63  
5554 AE Valkenswaard  
040-22 60 010

[info@groen-heemvalkenswaard.nl](mailto:info@groen-heemvalkenswaard.nl)  
[www.groen-heemvalkenswaard.nl](http://www.groen-heemvalkenswaard.nl)

Valkenswaard, 13 juli 2017

Kenmerk: GENH\_20170713-12

Betreft: bezwaar beslissing Wob-verzoek m.b.t. Eurocircuit

Geacht college,

Hierbij maken wij bezwaar tegen uw besluit (kenmerk 267890/277512 d.d. 11 juli 2017) met betrekking tot het door ons op 15 juni 2017 ingediende Wob-verzoek in het kader van het Eurocircuit, kenmerk GENH\_20170615-10.

Het bezwaar richt zich tegen uw besluit om ons verzoek niet in zijn geheel in te willigen.

Wij verzochten om documenten aangaande:

- Correspondentie met gebruikers Eurocircuit m.b.t. voorwaarden/gemaakte afspraken/anderszins, e-mails, e.d. vanaf september 2016 tot en met heden.
- Interne en externe correspondentie, alsmede onderzoeksverslagen/resultaten/rapporten m.b.t. van rechtswege ontstane geluidszone.
- Correspondentie met de provincie Noord-Brabant aangaande Eurocircuit over periode 2016 tot en met heden.
- Verslagen van intern ambtelijk overleg. Zie eerder gemaakte opmerking.
- Relevante passages uit (concept)voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2 aangaande Eurocircuit. Gedoeld wordt hierbij op passages in relatie tot het reeds extern gecommuniceerde voorstel van het college, "conserveren feitelijk gebruik" van 16 mei 2017 met kenmerk 253948/253955.
- (Concept)rapportages/opdrachten e.d. aangaande ruimte vanuit Programmatie Aanpak Stikstof (PAS) en met betrekking tot vergunningverlening Wet natuurbescherming.
- Quicksan milieu door RHDHV voor bepaling van ontwikkelingsruimte t.a.v. stikstof en geluid op Malpie en Lage Heide, m.n. veroorzaakt door verkeersbewegingen van en naar Eurocircuit e.o. Zie memo 14 april 2015 en offerte BD8751 met kenmerk: AM-AF20150050.
- Twee deelrapportages door RHDHV betreffende Aanpak stikstofdepositie en Aanpak geluid. Zie memo 14 april 2015 en offerte BD8751 met kenmerk: AM-AF20150050.
- PAS-gebiedsanalyses Natura2000-gebied Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux, inclusief berekeningen depositieruimte Eurocircuit door Haskoning DHV Nederland BV.
- Onderzoeksrapport Plan van Aanpak Eurocircuit door Agel Adviseurs, conform opdracht 8 juli 2016.
- Onderzoeksrapport door BRO Adviseurs "voorstel onderzoek haalbaarheid Leisure & Pleasure zone Valkenswaard-Zuid, conform offerte 25 mei 2016, kenmerk 208x00811.088702\_1-LV/th en opdrachtverstrekking d.d. 8 juli 2016.
- Verslagen van gesprekken team Handhaving (KCO) aangaande klachtenmeldingen met gebruikers met ODZOB over de periode september 2016 tot en met heden.

- Overzicht klachtenmeldingen overlast Eurocircuit, oproep- constaterings – beoordelings- en afhandelings- en evaluatieverslagen vanaf september 2016 tot en met heden, met uitzondering van evenement Preproloog Dakar 2016 (reeds in bezit).
- Correspondentie en ontvangen antwoorden van KNMV inzake gestelde landelijke geluidsnormen in de periode januari 2017 tot en met heden.
- Correspondentie/onderzoeksrapporten, etc. inzake ontwikkeling naar een duurzame transformatie van het Eurocircuit.

1. Met betrekking tot:

“Overzicht klachtenmeldingen overlast Eurocircuit, oproep- constaterings – beoordelings- en afhandelings- en evaluatieverslagen vanaf september 2016 tot en met heden, met uitzondering van evenement Preproloog Dakar 2016 (reeds in bezit). “

Het overgrote deel van de van u ontvangen documenten betreffen de periode tot en met september 2016. Gevraagde documenten vanaf september 2016 tot en met heden ontbreken en zijn heel beperkt aanwezig, in concreto betreft het constaterings- beoordelings – en afhandelingsverslagen.

2. Door u wordt in de verste verte niet voldaan aan ons verzoek. Wij verwijzen u naar bovengenoemd overzicht. Gevraagd worden documenten van allerlei aard waaronder (concept)rapportages, analyses, quickscans, verslagen van overleggen, relevante passages etc.

Door u wordt niet en zeker niet per document en per passage deugdelijk gemotiveerd waarom de documenten niet ter beschikking worden gesteld. Artikel 3:46 Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt het motiveringsvereiste van belang. Per document en per passage dient gemotiveerd te worden waarom openbaarmaking niet mogelijk is. Steeds moet worden gezien of delen van het document openbaar kunnen worden gemaakt. Een categorische weigering, zoals waarvan u gebruik maakt, is niet toegestaan.

U stelt dat het college nog niet van de stukken heeft kennisgenomen en acht het belang daarvan groter dan het belang van openbaar maken van de stukken. U beroept zich daarbij op artikel 10 lid 2 onder f van de Wob: “het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie”

Indien een beroep wordt gedaan op een relatieve weigeringsgrond dient het bestuursorgaan een belangenafweging maken tussen het algemene belang van openbaarmaking en het belang dat de relatieve weigeringsgrond beoogt te beschermen. Komt het bestuursorgaan tot de conclusie dat openbaarmaking geweigerd moet worden, dan dient de belangenafweging zorgvuldig te zijn en gepaard te gaan met een deugdelijke motivering, die de belangenafweging kan dragen. Naar onze mening ontbreekt deze belangenafweging en is er slechts sprake van een algemeen beroep op de betreffende uitzonderingsgrond.

Verder volgt uit de wet en uit vaste jurisprudentie dat bij de beoordeling per document dient te worden aangegeven waarom bepaalde documenten niet worden verstrekt waarbij uit de motivering

moet blijken dat de belangen zorgvuldig zijn afgewogen en waarom het ene belang zwaarder weegt dan het andere belang.

Dat het college de stukken nog niet heeft gezien en er nog niet over heeft besloten is geen relevant criterium. De informatie wordt geacht het college te hebben bereikt, zodra door of vanwege het college van de informatie kennis kan hebben genomen. Dit laatst is zeer zeker het geval.

Ter ondersteuning van bovenstaande stelling verwijzen we naar onderstaande passage uit de Memorie van Toelichting Wet openbaarheid van bestuur van de Tweede Kamer der Staten Generaal.

“De onderhavige uitzonderingsgrond gaat ervan uit dat het maatschappelijk verkeer onder omstandigheden verlangt dat de geadresseerde eerst in staat moet zijn gesteld van de informatie kennis te nemen alvorens deze aan anderen bekend wordt gemaakt. In geval van een verzoek om informatie of het voornemen uit eigen beweging informatie te verstrekken uit documenten die bestemd zijn om te worden verzonden, dan wel zijn verzonden, zal in voorkomend geval moeten worden afgewogen het belang van onmiddellijke informatieverstrekking tegen het belang van voorafgaande (mogelijkheid tot) kennismaking van de informatie door de geadresseerde. Indien de geadresseerde een college is wordt dat geacht te zijn bereikt zodra **door of vanwege** het college van de informatie kennis **kan worden genomen.**”

U doet een beroep op de uitzonderingsgrond van artikel 10 lid 2 onder f van de Wob “als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie” en stelt het ongewenst te vinden dat de documenten al in de openbaarheid komen voordat het betrokken bestuursorgaan zich hierover heeft uitgesproken. Om te voorkomen dat bestuursorganen hierdoor geen zuivere afweging kunnen maken, vindt u niet dat deze stukken nu al openbaar gemaakt moeten worden.

Het al dan niet kunnen maken van zuivere afwegingen heeft te maken met de kwaliteit van besluitvorming. In dat verband oordeelde de rechtbank te Haarlem in zaaknummer ECLI:NL:RBHAA:2012:BW3110:

*“In de tweede plaats wijst de rechtbank er op dat het invoeren van een weigeringsgrond er niet toe mag leiden dat overheidsorganen gegevens zouden mogen achterhouden omdat publicatie daarvan mogelijk een ongunstig licht zou werpen op het door hen gevoerde beleid of de kans op aanvaarding van het door hen voorgenomen beleid zou verkleinen (uitspraak van de Afdeling van 24 april 2011, LJN: BQ1879).”*

3. Ten aanzien van ons verzoek om informatie betreffende correspondentie, onderzoeken en mails stelt u dat het documenten betreft opgesteld voor intern beraad. Zij zouden persoonlijke beleidsopvattingen bevatten en het zou niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering zijn indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. U doet daarbij een beroep op artikel 11 van de Wob.

Ook hiervoor ontbreekt een deugdelijke motivering.

We maken u attent op een uitspraak van de Afdeling van de Raad van State d.d. 17 februari 2010 in zaak nr. 200906298/1.

*“De Wet openbaarheid van bestuur vooronderstelt het belang van openbaarmaking voor een goede en*

*democratische besluitvorming als een op zichzelf staand belang en is het gewicht van dit belang niet afhankelijk van het onderwerp waarop de documenten betrekking hebben.”*

Uit de Memorie van Toelichting blijkt dat in geval van een verzoek om informatie de gegevens in geobjectiveerde vorm dienen te worden gegeven. Dat wil zeggen dat de gegevens worden verstrekt in niet tot opvattingen van personen herleidbare vorm. Als er sprake is van documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, betekent dit niet dat er helemaal geen informatie openbaar hoeft te worden gemaakt. Feitelijke informatie die niet zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen is verweven dat artikel 11 van de Wob aan openbaarmaking daarvan in de weg staat, moet openbaar worden gemaakt.

Een beroep op artikel 11 van de Wob ten aanzien van onderzoeksrapporten, quickscans, (concept)rapportages externe onderzoeken lijkt ons in het geheel niet van toepassing. Elke deugdelijke motivering, per document, hiertoe ontbreekt.

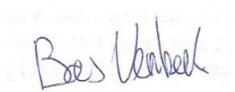
De documenten waarvan openbaarmaking wordt verzocht bevatten milieu-informatie waarbij een specifieke openbaarmakingsregime geldt zoals dat is neergelegd in artikel 10, vierde tot en met achtste lid en artikel 11, vierde lid, van de Wob. Als sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen en tevens sprake is van milieu-informatie, dan moet een afweging plaatsvinden tussen het belang van openbaarheid en het belang van het vertrouwelijk kunnen houden van persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 11, vierde lid, van de Wob stelt: “In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.”

Wij verzoeken u dan ook bij dezen het bezwaar gegrond te verklaren en het college te adviseren om alsnog tot het verstrekken van de gevraagde informatie over te gaan.

Hoogachtend, namens Groen en Heem Valkenswaard e.o.,



drs. L. de Brouwer, voorzitter



ing. B. Verbeek, secretaris